

**Decreto legislativo
concernente la partecipazione finanziaria
dei Comuni al finanziamento dei compiti cantonali¹
(del 29 gennaio 2014)**

**IL GRAN CONSIGLIO
DELLA REPUBBLICA E CANTONE TICINO**

- visto il messaggio 15 ottobre 2013 n. 6860 del Consiglio di Stato,
- visto il rapporto di maggioranza 14 gennaio 2014 n. 6860 R1 della Commissione della gestione e delle finanze,

decreta:

Partecipazione finanziaria comunale

Art. 1² La partecipazione dei comuni al finanziamento dei compiti cantonali è definita in base ad una modalità di ripartizione che considera sia la popolazione residente permanente sia il gettito di imposta cantonale, ponderati entrambi nella misura del 50%.

Importo e periodo

Art. 2³ ¹La partecipazione comunale di cui all'art. 1 è di 38,13 milioni di franchi annui per l'insieme dei comuni.

²Essa resta in vigore fino al momento in cui saranno ridefiniti i compiti e i flussi finanziari tra Cantone e comuni secondo la riforma denominata «Ticino 2020».

Art. 3 Trascorsi i termini per l'esercizio del diritto di referendum, il presente decreto legislativo è pubblicato nel Bollettino ufficiale delle leggi e degli atti esecutivi ed entra immediatamente in vigore.⁴

Publicato nel BU 2014, 161.

¹ Titolo modificato dal DL 20.9.2016; in vigore dal 1.1.2017 - BU 2016, 453.

² Art. modificato dal DL 20.9.2016; in vigore dal 1.1.2017 - BU 2016, 453.

³ Art. modificato dal DL 20.9.2016; in vigore dal 1.1.2017 - BU 2016, 453.

⁴ Entrata in vigore: 21 marzo 2014 - BU 2014, 161.

Circolare SEL 8/2018 del 3 settembre 2018

**Partecipazione finanziaria dei Comuni al finanziamento
dei compiti cantonali (cfr. DL 20.09.2016, BU 47/2016) - Importi anno 2019
Addebiti in 3 rate di pari importo nei mesi di giugno, settembre e novembre 2019**

COMUNE (115)	Popolazione residente permanente 2017	50% contributo procapite (H)	Gettito imposta cantonale 2015 POTENZIALE	% GC POT	50% in base al gettito cantonale (GC)	RIPARTO (50%H + 50%GC)
ACQUAROSSA	1'850	89'716	4'818'530	0.35%	66'734	166'448
AGNO	4'480	241'473	13'545'883	0.98%	187'601	429'074
AIROLO	1'527	82'306	4'033'392	0.29%	55'860	138'165
ALTO MALCANTONE	1'405	75'739	3'400'009	0.25%	47'088	122'818
ARANNO	375	20'213	981'299	0.07%	13'591	33'803
ARBEDO-CASTIONE	5'039	271'604	11'916'121	0.87%	165'030	436'634
AROGNO	1'011	54'493	2'635'905	0.19%	36'506	90'998
ASCONA	5'534	290'284	26'100'233	1.90%	361'471	650'755
ASTANO	303	16'332	794'777	0.06%	11'907	27'339
AVEGNO GORDEVIO	1'479	79'719	3'693'743	0.27%	51'156	130'875
BALERNA	3'345	180'297	15'355'567	1.12%	212'665	392'961
BEDANO	1'542	83'114	5'292'423	0.38%	73'297	156'411
BEDIGLIORA	634	34'173	1'490'782	0.11%	20'647	54'820
BEDRETTO	109	5'875	422'030	0.03%	5'845	11'720
BELLINZONA	43'181	2'327'467	114'842'427	8.34%	1'590'489	3'917'956
BIASCA	6'126	330'193	15'001'314	1.09%	207'758	537'951
BIOGGIO	2'647	142'674	20'497'873	1.49%	283'882	426'556
BISSONE	926	49'912	4'324'363	0.31%	59'890	109'801
BLENIO	1'826	98'422	4'208'484	0.31%	58'285	156'707
BODIO	1'031	55'571	2'559'114	0.19%	35'442	91'013
BOSCO GURIN	50	2'695	148'057	0.01%	2'051	4'746
BREGGIA	2'033	109'579	5'273'209	0.38%	73'031	182'610
BRIONE (VERZASCA)	180	10'241	519'614	0.04%	7'197	17'438
BRIONE sopra MINUSIO	488	26'304	2'249'907	0.16%	31'160	57'463
BRISSAGO	1'758	94'767	7'340'362	0.53%	101'859	196'616
BRUSINO ARSIZIO	485	26'142	1'510'244	0.11%	20'816	47'058
CADEMARIO	796	42'905	2'662'746	0.19%	36'877	79'782
CADEMPINO	1'507	81'228	17'602'790	1.28%	243'787	325'014
CADENAZZO	2'932	158'036	6'181'963	0.45%	85'616	243'652
CAMPO (VALLEMAGGIA)	53	2'857	203'189	0.01%	2'814	5'671
CANOBBIO	2'116	114'053	6'341'511	0.46%	87'826	201'899
CAPRIASCA	6'660	358'976	17'373'537	1.26%	240'612	599'587
CASLANO	4'330	233'388	12'934'915	0.94%	178'140	412'528
CASTEL SAN PIETRO	2'130	114'908	8'950'077	0.65%	123'953	238'760
CENTOVALLI	1'151	62'039	2'952'200	0.21%	40'886	102'925
CERENTINO	49	2'641	163'503	0.01%	2'265	4'906
CEVIO	1'177	63'441	2'730'814	0.20%	37'820	101'261
CHIASSO	8'182	441'012	32'203'830	2.34%	446'001	887'013
COLDRERIO	2'927	157'786	8'772'321	0.64%	121'491	279'257
COLLINA D'ORO	4'911	264'704	40'865'609	2.97%	565'961	830'665
COMANO	2'032	109'526	9'622'262	0.70%	133'262	242'788
CORIPPO	12	647	51'721	0.00%	717	1'364
CROGLIO	854	46'031	2'913'154	0.21%	40'345	86'378
CUGNASCO-GERRA	2'877	155'071	7'375'091	0.54%	102'140	257'211
CUREGLIA	1'387	74'760	6'675'055	0.48%	92'445	167'205
CURIO	544	29'322	1'397'482	0.10%	19'354	48'676
DALPE	186	10'026	648'983	0.05%	8'988	19'014

Circolare SEL 8/2018 del 3 settembre 2018

**Partecipazione finanziaria dei Comuni al finanziamento
dei compiti cantonali (cfr. DL 20.09.2016, BU 47/2016) - Importi anno 2019
Addebiti in 3 rate di pari importo nei mesi di giugno, settembre e novembre 2019**

COMUNE (115)	Popolazione residente permanente 2017	50% contributo procapite (H)	Gettito imposta cantonale 2015 POTENZIALE	% GC POT	50% in base al gettito cantonale (GC)	RIPARTO (50%H + 50%GC)
FAIDO	2'949	158'852	8'293'551	0.60%	114'860	273'812
FRASCO	107	5'768	290'428	0.02%	4'822	8'790
GAMBAROGNO	5'137	276'886	13'907'720	1.01%	192'613	469'500
GIORNICO	873	47'055	2'178'964	0.16%	30'177	77'232
GORDOLA	4'673	251'876	11'180'778	0.81%	154'846	406'722
GRANCIA	515	27'759	2'815'075	0.20%	38'987	66'746
GRAVESANO	1'321	71'202	4'829'352	0.35%	66'883	138'085
ISONE	378	20'375	1'239'828	0.09%	17'171	37'546
LAMONE	1'780	95'843	4'773'581	0.35%	66'111	162'054
LAVERTEZZO	1'329	71'534	3'491'346	0.25%	48'353	119'887
LAVIZZARA	526	28'352	1'268'011	0.09%	17'811	46'163
LINESCIO	48	2'587	148'931	0.01%	2'063	4'650
LOCARNO	16'012	883'051	45'768'055	3.32%	633'828	1'486'879
LOSONE	6'622	358'928	17'101'558	1.24%	236'845	595'773
LUGANO	63'494	3'422'340	368'319'340	26.76%	5'100'973	8'523'313
LUMINO	1'470	79'234	3'614'038	0.26%	50'052	129'286
MAGGIA	2'586	138'388	6'397'531	0.46%	88'502	227'890
MAGLIASO	1'607	88'618	5'337'618	0.39%	73'923	160'540
MANNO	1'338	72'119	10'231'300	0.74%	141'697	213'815
MAROGGIA	683	36'814	2'518'824	0.18%	34'881	71'695
MASSAGNO	6'268	337'047	24'696'422	1.79%	342'026	679'073
MELANO	1'445	77'886	4'782'849	0.35%	65'862	143'748
MELIDE	1'816	87'883	7'508'064	0.55%	103'982	201'865
MENDRISIO	14'914	803'868	66'878'244	4.86%	926'218	1'730'086
MERGOSCIA	216	11'043	591'956	0.04%	8'188	19'231
MEZZOVICO-VIRA	1'356	73'088	6'402'691	0.47%	88'673	161'762
MIGLIEGLIA	311	16'763	780'864	0.06%	10'815	27'578
MINUSIO	7'226	388'483	23'896'342	1.74%	338'948	720'431
MONTEGENERI	4'502	242'659	12'264'168	0.89%	168'851	412'510
MONTEGGIO	891	48'025	3'008'098	0.22%	41'660	89'685
MORBIO INFERIORE	4'572	246'432	13'230'148	0.96%	183'228	429'661
MORCOTE	725	38'078	5'845'186	0.42%	80'852	120'030
MURALTO	2'713	146'232	9'996'117	0.73%	138'440	284'671
MUZZANO	812	43'767	3'909'045	0.28%	54'138	97'905
NEGGIO	317	17'087	1'182'229	0.09%	16'373	33'460
NOVAGGIO	829	44'684	2'145'940	0.16%	29'720	74'404
NOVAZZANO	2'365	127'474	8'754'233	0.64%	121'240	248'714
ONSERNONE	693	37'353	2'108'958	0.15%	28'208	65'561
ORIGLIO	1'471	79'288	5'540'768	0.40%	78'736	158'024
ORSELINA	735	38'617	3'466'235	0.25%	48'005	87'622
PARADISO	4'144	223'363	36'335'198	2.64%	583'218	786'580
PERSONICO	344	18'542	915'328	0.07%	12'677	31'219
POLLEGIO	757	40'803	1'483'540	0.11%	20'546	51'349
PONTE CAPRIASCA	1'889	101'818	5'733'405	0.42%	79'404	181'222
PONTE TRESA	795	42'851	2'036'734	0.15%	28'208	71'059
PORZA	1'580	85'163	10'386'734	0.75%	143'849	229'012
PRATO (LEVENTINA)	413	22'261	1'108'529	0.08%	15'353	37'614

Circolare SEL 8/2018 del 3 settembre 2018

**Partecipazione finanziaria dei Comuni al finanziamento
dei compiti cantonali (cfr. DL 20.09.2016, BU 47/2016) - Importi anno 2019
Addebiti in 3 rate di pari importo nei mesi di giugno, settembre e novembre 2019**

COMUNE (115)	Popolazione residente permanente 2017	50% contributo procapite (H)	Gettito imposta cantonale 2015 POTENZIALE	% GC POT	50% in base al gettito cantonale (GC)	RIPARTO (50%H + 50%GC)
PURA	1'364	73'520	4'181'859	0.30%	57'916	131'436
QUINTO	1'044	56'272	2'583'314	0.18%	35'777	92'049
RIVA SAN VITALE	2'617	141'057	6'867'353	0.50%	95'108	236'165
RIVIERA	4'192	225'850	10'387'579	0.75%	143'861	369'711
RONCO SOPRA ASCONA	608	32'772	4'168'306	0.30%	57'728	90'500
ROVIO	838	45'169	2'366'361	0.17%	32'773	77'941
SANT'ANTONINO	2'513	135'452	9'645'941	0.70%	133'590	269'041
SAVOSA	2'230	120'198	9'227'455	0.67%	127'704	247'902
SERRAVALLE	2'071	111'628	5'407'446	0.39%	74'880	186'517
SESSA	682	36'760	1'790'026	0.13%	24'791	61'551
SONOGNO	88	4'743	213'635	0.02%	2'959	7'702
SORENGO	1'779	95'889	10'253'359	0.74%	142'002	237'891
STABIO	4'616	248'804	21'337'639	1.55%	285'512	544'315
TENERO-CONTRA	3'108	167'522	6'478'743	0.47%	88'726	257'248
TERRE DI PEDEMONTE	2'598	140'033	8'538'652	0.62%	118'255	258'288
TORRICELLA-TAVERNE	3'053	164'558	8'191'914	0.60%	113'453	278'010
VACALLO	3'383	182'345	10'182'344	0.74%	141'157	323'502
VERNATE	583	31'424	2'546'532	0.18%	35'268	66'692
VEZIA	1'947	104'844	8'231'959	0.60%	114'007	218'851
VICO MORCOTE	382	20'590	3'000'189	0.22%	41'551	62'141
VOGORNO	279	15'038	723'468	0.05%	10'020	25'058
TOTALE	353'709	19'065'000	1'376'602'195	100%	19'065'000	38'130'000



Tegna, 29 ottobre 2018
Ris. Mun. 502/2018

Lodevole
Consiglio di Stato
Residenza governativa
6501 Bellinzona

Flussi finanziari fra Cantone e Comune Contributo risanamento finanziario dello Stato a carico dei Comuni

Egregio Signor Presidente,
egregi Signori Consiglieri di Stato,



recentemente tramite i mass media sono state divulgate informazioni relative all'ipotesi che, visto il ritrovato buon andamento delle finanze cantonali, vi sia l'intenzione di diminuire il carico fiscale dei contribuenti del 5% in modo lineare intervenendo sul moltiplicatore cantonale.

Siamo coscienti che con questa manovra si eviterebbe di imporre sgravi fiscali non voluti ai Comuni (come invece avverrebbe agendo su altri fattori come le aliquote d'imposta), e che pertanto sarebbe una misura tutto sommato rispettosa dell'autonomia comunale.

Tuttavia giova ricordare che sono tuttora in vigore dei contributi di solidarietà a carico dei Comuni a favore dello Stato, introdotti negli anni in cui il Cantone si trovava in difficoltà finanziarie.

Ci parrebbe pertanto fondamentale, giusto ed equo che l'Autorità cantonale valutasse come importante, tra altre misure possibili, anche la rinuncia a questi contributi di solidarietà, o almeno ad una parte di essi, se la mutata situazione permettesse davvero al Cantone di rinunciare a parte delle proprie risorse.

In attesa di una vostra presa di posizione, sicuri di interpretare il sentimento anche di altri enti locali, porgiamo distinti saluti.

Per il Municipio:
Il Sindaco:  Il Segretario: 
Fabrizio Garbani Nerini, PEDEMONTE Guido Luminati

Foglio ufficiale

1 Atti legislativi e dell'Amministrazione

Domanda di iniziativa legislativa elaborata dei Comuni

La **Cancelleria dello Stato**, conformemente agli artt. 148 e seguenti della legge sull'esercizio dei diritti politici del 7 ottobre 1998 (LEDP), comunica che in data 2 novembre 2018 è stata depositata la seguente iniziativa legislativa elaborata dei Comuni:

Iniziativa dei Comuni «per Comuni forti e vicini al cittadino»

Si chiede di modificare nel seguente modo il Decreto legislativo concernente la partecipazione finanziaria dei Comuni al finanziamento dei compiti cantonali (del 29 gennaio 2014), stralciando il relativo specifico contributo comunale di 25 milioni di franchi:

Art. 2 Importo e periodo (modifica)

¹ La partecipazione comunale di cui all'art. 1 è di 13,13 milioni di franchi annui per l'insieme dei comuni.

² (invariato).

Promotori dell'iniziativa sono: Municipi dei Comuni di Canobbio, Melide e Vernate.

I promotori sopracitati designano il Municipio del Comune di Vernate quale rappresentante (art. 148 cpv. 2 LEDP) e autorizzano lo stesso ad effettuare la dichiarazione di ritiro incondizionato (art. 148 cpv. 3 LEDP).

Il termine per la raccolta delle firme (art. 150 cpv. 1 LEDP) è stabilito nel seguente modo:

7 novembre 2018 - 7 gennaio 2019.

Bellinzona, 6 novembre 2018

Cancelleria dello Stato

numero			Bellinzona	<input type="checkbox"/> Ris. mun. n°..... Data:.....
5080	fr	115	7 novembre 2018	<input type="checkbox"/>  09 NOV. 2018
Repubblica e Cantone Ticino Consiglio di Stato Piazza Governo 6 Casella postale 2170 6501 Bellinzona telefono +41 91 814 43 20 fax +41 91 814 44 35 e-mail can-sc@ti.ch			Repubblica e Cantone Ticino	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Il Consiglio di Stato

A
Tutti i Municipi dei Comuni ticinesi

Anticipata via e-mail

Iniziativa parlamentare elaborata "Per comuni forti e vicini al cittadino"

Signora e signor Sindaco,
signore e signori Municipali,

con la presente ci indirizziamo a voi in merito all'iniziativa parlamentare elaborata denomina "Per comuni forti e vicini al cittadino", della quale si sono recentemente fatti promotori presso di voi alcuni enti locali ticinesi

Come Consiglio di Stato, pur riconoscendo il diritto di iniziativa legislativa dei comuni, ci sentiamo in dovere di esprimere alcune perplessità in merito all'opportunità di quella in oggetto.

A sostegno della nostra posizione vi è in primo luogo l'incertezza che regna in merito alla "Riforma fiscale 2017" promossa a livello federale. Qualsiasi sarà l'esito di questa votazione, ci si può attendere una certa instabilità sul fronte delle entrate fiscali comunali e cantonali. Per volontà del Consiglio di Stato, le misure che dovranno essere attuate a livello cantonale dovranno avere un'incidenza contenuta per i comuni ticinesi. **Sostenere in questo momento l'iniziativa legislativa, creerebbe ulteriore instabilità e confusione, portando pregiudizio sia all'interesse cantonale che a quello comunale.**


La nostra perplessità di fronte all'iniziativa legislativa in oggetto è motivata anche dalle discussioni in corso in merito al progetto "Ticino 2020". Obiettivo dello stesso, lo ricordiamo, è la ridefinizione dei compiti e dei flussi finanziari tra Cantone e comuni, con l'intento di ridare a questi ultimi una reale autonomia e responsabilità decisionale e budgettaria. Un approccio rispettoso delle parti che dovrà assicurare ai comuni una reale autonomia strategica e operativa. A questo proposito ricordiamo gli oneri che negli anni il Cantone ha assunto per risanare alcuni enti locali nell'ambito dei processi aggregativi con l'obiettivo di creare nuove realtà comunali più forti. In questi ultimi anni assistiamo a un miglioramento complessivo del quadro finanziario sia dei Comuni che del Cantone, occorrerà però prestare attenzione affinché venga mantenuto questo equilibrio raggiunto. Come previsto dal Decreto legislativo votato nel 2017, la partecipazione dei comuni al finanziamento dei compiti cantonali sarà rivista al momento in cui verranno ridefiniti gli attuali compiti e flussi finanziari tra i due livelli di governo.

Riteniamo che un sostegno all'iniziativa legislativa creerebbe pregiudizi al progetto di riforma istituzionale in corso fortemente voluto sia dai Cantone che dai Comuni.

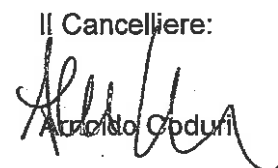
Non da ultimo, vi rendiamo attenti che le cifre avanzate dai promotori dell'iniziativa si basano su stime finanziarie non aggiornate. Diversamente dai 20 milioni di franchi del Decreto legislativo del 2013, voluti quale contributo comunale al risanamento delle finanze cantonali, i 38.13 menzionati nel **Decreto legislativo del 2017** includevano anche la compensazione degli effetti positivi sui comuni delle misure cantonali di risanamento proposte dal Consiglio di Stato. **Nell'ambito dei lavori del progetto "Ticino 2020" sarà possibile condividere i dati aggiornati dei flussi finanziari fra Cantone e Comuni, sviluppando la discussione su dati corretti, al fine di trovare una soluzione conforme a quanto deciso dal Gran Consiglio.**

In conclusione, per quanto legittima, vi invitiamo a non dar seguito all'iniziativa "Per comuni forti e vicini al cittadino" che rappresenta una chiara forzatura dei rapporti fra i due livelli istituzionali. Riteniamo preferibile un approccio basato sul dialogo e il confronto, con l'obiettivo di ricercare soluzioni condivise negli ambiti amministrativi e politici preposti.

Sicuri della vostra collaborazione, vogliate gradire, signora e signor Sindaco, signore e signori Municipali, l'espressione della nostra stima.


Il Presidente:
Claudio Zali

PER IL CONSIGLIO DI STATO

Il Cancelliere:

Antonio Coduri

Copia per conoscenza a:

- Consiglio di Stato (di-dir@ti.ch; dss-dir@ti.ch; decs-dir@ti.ch; dt-dir@ti.ch; dfe-dir@ti.ch; can-sc@ti.ch);
- Segreteria generale del Dipartimento delle istituzioni (di-sg@ti.ch);
- Sezione degli enti locali (di-sel@ti.ch).

INTERROGAZIONE

Indebita ingerenza del Consiglio di Stato nella procedura di adesione dei Consigli comunali alla presentazione dell'iniziativa legislativa dei Comuni "Per comuni forti e vicini al cittadino"

Negli scorsi giorni 3 Municipi, facendosi portavoce di rivendicazioni espresse anche pubblicamente da rappresentanti di molti Comuni, hanno depositato una domanda di iniziativa per modificare la norma dell'apposito decreto cantonale che impone ai Comuni di versare annualmente al Cantone - fra gli altri - un contributo di 25 Mio di franchi per il "*finanziamento dei compiti cantonali*" (recte: per risanare le finanze cantonali).

Con questo sistema (che porta invero alla mente le leggi di stabilità applicate nella vicina Repubblica) tutti i Comuni ticinesi, negli ultimi 6 anni, hanno versato al Cantone, attingendo alle proprie risorse ricavate dai contribuenti, quasi 150 Mio di franchi.

Per la riuscita dell'iniziativa, ovvero affinché il Gran Consiglio, e se del caso in seguito il Popolo, possano esprimersi sulla medesima, 1/5 dei Consigli comunali devono, nei ristretti termini di legge (in casu, entro le festività natalizie) aderire alla sua presentazione.

Secondo i Municipi promotori lo stralcio del contributo si impone poiché

- i conti del Cantone sono ormai ampiamente nelle cifre nere: + 80.4 Mio di franchi nel 2017, ca. + 90 Mio previsti per il 2018
- il Cantone non ha ancora portato in porto, anzi ha bloccato la riforma "Ticino 2020" (ridefinizione dei compiti e flussi finanziari fra Cantone e Comuni), fino alla cui entrata in vigore è vincolato il versamento del citato contributo
- prima di ridurre, come ora prospettato dal Cantone, le imposte cantonali (riduzione del 5% del moltiplicatore cantonale di imposta), occorre ridare a Cesare (i Comuni) quello (le risorse comunali) che è di Cesare (idem).

Non è intenzione dei sottoscritti prendere posizione sulla legittimità o meno della richiesta dei Comuni: come detto sopra, spetterà al Gran Consiglio, e se del caso al Popolo, esprimersi in merito nelle apposite sedi istituzionali previste dalla legge.

Ciò che solleva pesanti interrogativi sono gli interventi intrapresi in questi ultimi giorni dal Consiglio di Stato (significativo come il CdT, nella sua edizione di sabato, li abbia qualificati: "*Dal Governo l'altolà ai Municipi!*") per ostacolare il processo procedurale e istituzionale in corso; il quale - occorre ricordarlo - non permette ancora di stralciare il contributo, bensì unicamente di sottoporre al Gran Consiglio, o in seguito al Popolo, la decisione.

Dapprima è intervenuta la Sezione degli enti locali (SEL).

Come detto sopra, la decisione se presentare o meno l'iniziativa spetta, per legge, ai Consigli comunali; i quali, secondo il sistema previsto dalla legge (LOC), si pronunciano normalmente previa presentazione degli oggetti da parte dei Municipi, con gli usuali messaggi municipali.

Ebbene, interpellata sull'iniziativa in oggetto, la SEL ha comunicato che la Legge sull'esercizio dei diritti politici "*LEDP non prevede un obbligo tassativo di investire il Legislativo dell'oggetto, qualora il Municipio non ritenesse opportuna una condivisione dell'iniziativa da parte del Comune*" e che "*la scelta in tal senso rientra nel margine di decisione politica dell'Esecutivo*"; con la conseguenza che, in caso di mancata presentazione del messaggio municipale, il Consiglio comunale non è messo in condizione di potersi pronunciare, e di esercitare la propria competenza decisionale.

E' poi ora seguita la lettera indirizzata dal Consiglio di Stato a tutti i Municipi con la quale il Governo, mettendo in dubbio l' "opportunità" dell'iniziativa in relazione con la "Riforma fiscale 2017" e il progetto "Ticino 2020",

- definisce l'iniziativa "una chiara forzatura dei rapporti fra i due livelli istituzionali" e
- formalmente "vi [i Comuni] invit[er]a [mo] a non dar seguito all'iniziativa".

Avvalendoci delle facoltà di legge chiediamo quindi al Consiglio di Stato di esprimersi, con sollecitudine, sui seguenti quesiti:

1. Come giustifica l'agire della Sezione degli enti locali (SEL) ?
Non ritiene in particolare che, al di là anche delle ragioni da questa sostenute (peraltro non fondate su norme di legge o altri riferimenti a materiali legislativi o della prassi), quella che è l'autorità di vigilanza sui Comuni, che dovrebbe in primis promuovere il corretto esercizio dei diritti e delle competenze attribuiti dalla legge ai Legislativi comunali, avrebbe ad ogni modo dovuto invitare i Municipi a sottoporre ai propri Consigli comunali la domanda di adesione alla presentazione dell'iniziativa, se del caso formulando il proprio preavviso (positivo o negativo) ?
2. Non ritiene, inoltre, che, esprimendo il citato parere, la SEL abbia violato la norma di legge che esclude espressamente la delega decisionale al Municipio sullo specifico oggetto della presentazione di un'iniziativa (mentre la permette per contro per il referendum comunale) ? Infatti, nella misura in cui il Municipio decide di non sottoporre l'oggetto al proprio Consiglio comunale, esso preclude di fatto a questo di esprimersi, e esercita quindi di fatto un potere di delega, che non ha, e che è anzi stato volutamente escluso dal Legislatore cantonale in sede di dibattito sull'adozione della LEDP.
3. A maggior ragione ancora poiché il Cantone è parte direttamente interessata all'oggetto dell'iniziativa, non ritiene che i citati interventi, ed in particolare il suo scritto ai Municipi sopra citato, costituiscano una indebita e grave ingerenza nel processo decisionale di competenza dei Comuni, e in generale nel processo istituzionale stabilito dalla legge, che - va ricordato - regola l'ESERCIZIO DEI DIRITTI POLITICI ?
4. Come giustifica inoltre questa sua ingerenza alla luce dei principi, assai restrittivi, applicabili in materia di interventi in campagne pre-votazioni, e ancor più rigorosi nella fase precedente della raccolta delle firme risp. delle adesioni all'iniziativa ? Infatti, come precisato in un parere (del 29.12.2000) del suo stesso Consulente giuridico (RDAT I-2001),
 - se già, "in linea di principio, gli interventi attivi di un'autorità nella campagna che precede una votazione nell'ambito della sua sfera di competenze [e in questa fase nemmeno lo è] sono consentiti soltanto a titolo eccezionale e a condizioni peraltro restrittive" e "questi interventi non debbono costituire la regola e possono essere ammessi quando sono indispensabili per controbattere apodittiche affermazioni di principio dei comitati referendari e ristabilire in tal modo un certo equilibrio nel processo di formazione della volontà popolare"
 - dall'altra parte "... l'autorità esecutiva ... in linea di principio, ... può procedere ad un'informazione supplementare o rettificativa in qualsiasi momento, [solo] dopo la convocazione degli elettori alle urne e l'invio del materiale di voto, che coincidono in genere con l'apertura della campagna".

Con osservanza

Maurizio Agustoni
Franco Celio
Felice Campana
Gianrico Corti
Tiziano Galeazzi