



Tegna, 6 agosto 2021  
Ris. Mun. 420/2021

## MESSAGGIO MUNICIPALE NO. 9/2021

### Richiesta di revoca della risoluzione no. 6 della seduta di Consiglio comunale del 14 giugno 2021 relativa all'adozione del Piano Particolareggiato della zona monumentale e della stazione di Verscio (Messaggio municipale no. 4/2021), tenuto conto degli emendamenti della Commissione di Piano Regolatore e del gruppo PLR-VL

Egregio Signor Presidente,  
Gentili Signore, egregi Signori Consiglieri Comunali,

A seguito dell'adozione del PP "area monumentale Verscio" da parte del Consiglio comunale, è pervenuto al Consiglio di Stato un ricorso ai sensi della LOC per un presunto vizio di forma nella procedura d'approvazione.

Qui di seguito un riassunto delle motivazioni del ricorso:

#### **I FATTI**

il legislativo, alla trattanda 6 dell'ordine del giorno nella seduta del 14 giugno 2021 riguardante l'adozione del Piano Particolareggiato della zona monumentale e della stazione di Verscio, seguendo i dispositivi contenuti nel messaggio municipale e considerando il preavviso positivo della Commissione PR (art. 26 ROC), ha deciso quanto segue (estratto del verbale della seduta):

#### **dispositivo 1**

È adottato il Piano particolareggiato dell'area monumentale e della Stazione di Verscio, tenuto conto dell'emendamento approvato, composto dalla seguente documentazione:

- perimetro del piano particolareggiato, variante 1:1000
- piano delle zone 1:1000
- piano dell'urbanizzazione 1:1000
- regolamento edilizio (con modifica art. 12 cpv 2 (emendamento) e cpv. 3)
- relazione di pianificazione

#### Esito della votazione:

favorevoli:	18	contrari:	0	astenuti:	3
-------------	----	-----------	---	-----------	---

#### **dispositivo 2**

E' dato scarico al Municipio per la procedura di pubblicazione e la richiesta di approvazione al Consiglio di Stato ai sensi della Legge sullo sviluppo territoriale.

#### Esito della votazione:

favorevoli:	19	contrari:	0	astenuti:	2
-------------	----	-----------	---	-----------	---

Il Segretario da lettura della risoluzione adottata per questa trattanda, il Presidente mette ai voti il contenuto del verbale.

#### Esito della votazione:

favorevoli:	21	contrari:	0	astenuti:	0
-------------	----	-----------	---	-----------	---

Il verbale per questa trattanda è approvato (art. 62 cpv 2 LOC).

In sostanza la proposta è dunque stata approvata avendo raggiunto e superato la maggioranza assoluta dei membri del Consiglio comunale che nel nostro caso è di 13 (50%+1 su 25 membri del CC) – art. 13 lett d e 61 cpv 2 LOC.

Pag. 1/3



### **LE MOTIVAZIONI PER LA RICHIESTA DI REVOCA DELLA DECISIONE DI CONSIGLIO COMUNALE**

L'esecutivo è l'organo competente per designare la Commissione a cui sottoporre per preavviso i messaggi municipali (art. 10 RALoc), nel caso specifico e come indicato in entrata, il Messaggio municipale è stato demandato alla Commissione di Piano Regolatore fatto che, secondo il Regolamento organico comunale **non risulta essere sufficiente**.

In effetti il ROC definisce le competenze commissionali, come seguono:

l'art. 26 indica che la Commissione della legislazione e delle petizioni preavvisa: *omissis*... le proposte attinenti a **normative di natura giuridica**, quali l'adozione di Regolamenti, convenzioni e **normative di PR**; ... *omissis*.

l'art. 28 specifica che la Commissione PR ha il compito di preavvisare soprattutto dal profilo **tecnico e urbanistico** le proposte attinenti a **normative e piani di PR**.

L'esecutivo ha ommesso di assegnare il documento alla Commissione Legislazione e Petizioni che quindi non ha potuto esprimersi sull'oggetto. Proprio su quest'aspetto è stato puntualmente inoltrato ricorso al Consiglio di Stato.

Il ricorso, presentato in questa forma, ha effetto sospensivo (art. 71 LPAm) e blocca l'intera pianificazione del comparto.

È inteso che sulla sostanza della decisione il singolo interessato potrà intervenire al momento della pubblicazione della variante che avverrà dopo la crescita in giudicato della decisione del Consiglio comunale.

### **PROPOSTA RISOLUTIVA**

Il Municipio, esaminato il ricorso e verificato quanto occorso, deve riconoscere la presenza di un vizio formale che non rende il ricorso infondato.

Lo stesso potrebbe anche non trovare accoglienza presso l'autorità superiore, se nella questione in oggetto si applicasse per analogia il principio riconosciuto secondo cui, quando un oggetto viene demandato a più di una commissione, può comunque venire trattato dal Consiglio Comunale in presenza di almeno un rapporto.

Ma, più che per la decisione di merito, il Municipio è preoccupato dai tempi di evasione del ricorso: notoriamente il servizio dei ricorsi del Consiglio di Stato impiega mesi e mesi ad evaderli, senza contare l'ulteriore rischio di ricorsi presso il TRAM che solitamente impiega almeno 2 anni ad esprimersi.

L'attesa di una decisione formale del Consiglio di Stato ci pare poco utile, quando esiste una via più breve, che consiste nel chiamare il Legislativo ad esprimersi nuovamente sul tema, riproponendo un messaggio municipale alla sua attenzione, demandato alle due commissioni preposte, e ciò dopo la revoca della decisione difettosa presa (art. 63 LOC) e la sua relativa crescita in giudicato.



Il futuro nuovo messaggio avrà anche modo di considerare nel miglior modo possibile l'emendamento proposto dalla Commissione piano regolatore nel proprio rapporto, e quello proposto dal gruppo PLR-VL nel corso della seduta, permettendo così di venire a capo anche di un altro dubbio che era sorto durante la seduta: ha valutato correttamente il Municipio la portata dell'emendamento ritenendolo non sostanziale? Oppure l'emendamento avrebbe potuto essere considerato sostanziale, e pertanto non avrebbe potuto venire votato seduta stante, dovendo tornare in commissione per preavviso?

In considerazione di quanto sopra esposto, invitiamo il Consiglio comunale a voler

**risolvere:**

**È revocata la decisione del Consiglio comunale del 14.06.2021 riguardante l'adozione del Piano Particolareggiato della zona monumentale e della stazione di Verscio (Messaggio municipale no. 4/2021) comprensiva degli emendamenti proposti dalla Commissione di Piano Regolatore e dal gruppo PLR-VL. La revoca riguarda tutta la trattanda no. 6 all'ordine del giorno della seduta del 14 giugno 2021.**

Con ossequio.

Per il Municipio:  
Il Sindaco:    
Fabrizio Garbani Netini  
Il Segretario:   
Guido Luminati

Questo Messaggio è demandato:

- alla Commissione Piano Regolatore e
- alla Commissione Legislazione e Petizioni.